

רגבים, ע.ר. 580460319

ע"י ב"כ עוה"ד אבי סגל ו/או יעל סינמון ו/או דוד סגל
מרחוב טור"א 32א, ימין משה, ירושלים
טל: 02-6333793 ; פקס: 02-6333795

העותרת

נ ג ד

1. ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו
2. היועץ המשפטי לממשלה, ד"ר אביחי מנדלבליט
3. השר לביטחון פנים, מר גלעד ארדן
4. מפכ"ל משטרת ישראל, מר מוטי כהן
5. שרת התרבות הספורט, גב' מירי רגב
6. רשות העתיקות
כולם באמצעות פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רח' צאלח א-דין 29, ירושלים 91010
7. עיריית ירושלים
ע"י המחלקה המשפטית שבעיריית ירושלים
ככר ספרא 8, ירושלים
8. הוואקף המוסלמי

המשיבים

בקשה נוספת למתן צו ארעי וצו ביניים

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת להוציא מלפניו בדחיפות צו ארעי כנגד המשיב 8 ו/או מי מטעמו האוסר עליהם את הכניסה והשימוש במתחם "שער הרחמים", וזאת עד למתן הכרעה בבקשה למתן צו ביניים כמבוקש. כן יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ארעי כנגד המשיב 4 המורה לו לאכוף מידיית את הצו על המשיב 8 ו/או מי מטעמו אם ימשיך בפלישתו למתחם בניגוד לדין ובניגוד לצו, ככל ואכן יינתן.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. ביום 19.3.2019 הגישה העותרת את כתב העתירה שבכותרת, במסגרתו עתרה העותרת, בין היתר, למתן צו על תנאי אשר יורה למשיבים ליתן טעם מדוע אינם נוקטים בכל הפעולות הנדרשות כנגד ההשתלטות הבלתי חוקית של אנשי הוואקף המוסלמי על מתחם "שער הרחמים" בהר הבית ולשם מניעת הקמת מסגד והמשך כל שימוש של אנשי הוואקף המוסלמי ו/או המתפללים המוסלמים במתחם "שער הרחמים" שבהר הבית, תוך שמירת הסטטוס קוו במקום ומניעת פגיעה בזכותם היסודית של האזרחים היהודים במדינת ישראל לשוויון והחלת הסטטוס קוו (להלן: "העתירה").
2. בנוסף ולנוכח העובדה כי לעותרת נודע שבכוונת מדינת ישראל להתיר לעבריינים הפולשים למתחם "שער הרחמים" בניגוד לכל דין את המשך השימוש במתחם, זאת תוך "שחוטא יוצא נשכר" ותוך פגיעה עצומה באתר היסטורי בעל חשיבות ראשונה במעלה ובסטטוס קוו שחל במקום ובניגוד לכל דין, עתרה העותרת אף למתן צו ארעי אשר יאסור על המשיב 8 ו/או מי מטעמו את הכניסה והשימוש במתחם "שער הרחמים", וזאת עד למתן הכרעה

בבקשה למתן צו ביניים כמבוקש, וכן צו ארעי כנגד המשיב 4 המורה לו לאכוף מידית את הצו על המשיב 8 ו/או מי מטעמו אם ימשיך בפלישתו למתחם בניגוד לדין ובניגוד לצו, ככל ואכן יינתן (להלן: "הבקשה לצו ארעי").

3. בו ביום נתן בית המשפט הנכבד את החלטתו בבקשה לצו ארעי, לפיו קבע, כי: "לא ראיתי להיעתר לבקשה לצו ביניים", תוך שהורה למשיבים להגיש את תשובתם לעתירה בתוך 90 (!) ימים (להלן: "ההחלטה").

4. ביום 4.4.2019 הגישה העותרת בקשה לעיון מחדש בהחלטה, לפיה התבקש בית המשפט הנכבד לעיין ולשקול מחדש את החלטתו לעיל ולתת צו ארעי וצו ביניים כמבוקש, זאת, בין היתר, לאור הסיכון הביטחוני הראשון במעלה שנוצר והן לאור העובדה כי הותרת ההחלטה על כנה יוצרת "מעשה עשוי" (להלן: "הבקשה לעיון מחדש").

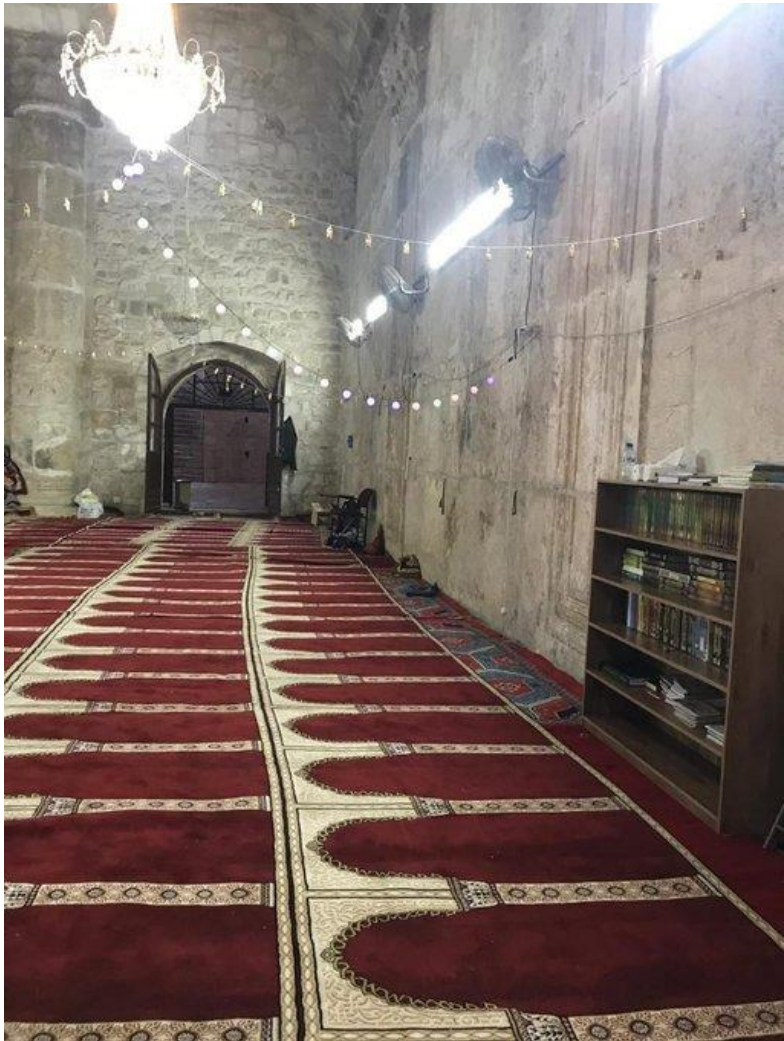
5. ביום 6.5.2019 הגישו המשיבים 1-5 את תגובתם לבקשה לעיון מחדש, לפיה הודיעו כי גורמי המדינה הנוגעים בדבר פועלים לשם הסדרת הטיפול הכולל במתחם "שער הרחמים", ומשכך אין מקום בשלב זה להוציא צו ביניים, וכי נציגי משטרת ישראל נוקטים בפעולות הנדרשות לשם שמירת הסדר הציבורי.

6. ביום 19.5.2019 נתן בית המשפט הנכבד את החלטתו בבקשה לעיון מחדש, לפיה קבע כי לא מצא מקום להיעתר לבקשה למתן צו ביניים.

7. דא עקא, בימים אלו ממש ממשיך המשיב 8 ו/או מי מטעמו בביצוע העבודות הבלתי חוקיות במבנה המצוי במתחם "שער הרחמים", ובכלל זה התקנת מאווררי תקרה, תאורה, ריהוט וכו' באופן הפוגע במבנה העתיק באופן בלתי הפיך, כל זאת ללא פיקוח של רשות העתיקות כנדרש על פי חוק. כמו כן, ממשיך השימוש של ציבור המתפללים המוסלמים במבנה והפיכתו למסגד בצורה רשמית, והכל תוך יצירת סיכון ביטחוני ראשון במעלה כלפי הציבור הישראלי במדינת ישראל ופגיעה בלתי הפיכה בסטטוס קוו הקיים בהר ומשכך ישוב ויתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ארעי ואחריו צו ביניים, כמפורט ברישא של הבקשה.

8. מצ"ב תמונות מהשטח אשר צולמו בימים אלו ממש מהן עולה כי המשיב 8 ו/או מי מטעמו מבצע עבודות בניה בלתי חוקיות במבנה המצוי במתחם "שער הרחמים" הפוגעות בעתיקות באופן בלתי הפיך, וכן פועל להפיכת המבנה למסגד חמישי במספר בהר הבית שנועד לציבור המתפללים המוסלמי בלבד, בניגוד לסטטוס קוו שחל במקום, כל זאת מתחת לאפן של רשויות האכיפה:





9. עינינו הרואות, כי המשיבים (ובפרט המשיב 4) מאפשרים את המשך פלישת הוואקף המוסלמי למתחם "שער הרחמים", תוך מתן "פרס" לאלימות הקשה שהופעלה מצדם לצורך ההשתלטות על המקום באופן "שהחוטא יוצא נשכר", ובנוסף באופן המונע שימוש ו/או נוכחות של יהודים במקום, תוך פגיעה אנושה בסטטוס קוו ויצירת סיכון ביטחוני.

10. **ניסיון העבר מלמד כי הפלישה האלימה של הוואקף המוסלמי למתחם, תוך הפרת הסטטוס קוו החל במקום וכל דין אחר, ותוך ניצול אוזלת ידם של המשיבים אשר מאפשרים הלכה למעשה את המשך הפרת החוק במקום, יוצרת "מעשה עשוי" בו רק הציבור המוסלמי יוכל להשתמש במתחם, ואילו מהציבור היהודי תמשיך להימנע אפשרות זו, דבר אשר יקשה על פעולות אכיפה עתידיות והשבת הסטטוס קוו על כנו.**

11. אין ספק כי ללא הוצאת צו הביניים כמבוקש, הפלישה למתחם כמו גם ביצוע העבודות הבלתי חוקיות יימשכו, זאת תוך המשך הריסת האתר הארכיאולוגי וגרימת נזקים בלתי הפיכים לו ולעתיקות בסביבתו, כאמור לעיל, ומשכך הצורך החיוני והדחוף ביותר בהוצאת צו ביניים וצו ארעי.

12. מניסיונה של העותרת – אין די בצווי הפסקת העבודה המוצאים ע"י המשיבים כנגד עברייני הבניה וכי עברייני הבניה ממשיכים חרף הצווים העומדים כנגדם בביצוע העבודות על מנת לקבוע עובדות בשטח, עובדות המקשות מאוד כבר היום, ובוודאי עוד יקשו בעתיד על פעולות האכיפה ולהשבת המצב לקדמותו, ומשכך הצורך הדחוף בהוצאת צו ביניים כמבוקש.

13. למותר לציין את הנזק האדיר הנגרם לשלטון החוק מסיטואציה בה העבריינים עושים ככל העולה על רוחם במתחם מקודש, בעל חשיבות בל תתואר מבחינה דתית וארכיאולוגית, בניגוד לצו בית משפט, ומבצעים בו עבודות ללא היתר תוך פגיעה בלתי הפיכה, ואין פוצה פה ומצפצף.

14. מאחר ואין חולק על כי מדובר בהשתלטות בלתי חוקית על המתחם ובביצוע עבודות בלתי חוקיות הרי שלא תיפגע בשל הוצאת צו הביניים וצו ארעי שום זכות קנויה של העבריינים (לאף אדם אין זכות קנויה להפר את החוק). זאת ועוד, אין חולק כי שום רווח שבעולם שעשויים עברייני הבניה להפיק כתוצאה מהפעילות הבלתי חוקית לא יצדיק את הסיכון שבפגיעה בעתיקות וברגשות הדתיים של אלו הרואים באתר מקודש, **ועל כן מאזן הנוחות תומך בהוצאת הצו כמבוקש.**

15. גם מבחינת סיכויי העתירה נראה כי הכף נוטה לטובת הוצאת צו הביניים וצו ארעי כמבוקש. כאמור, אין מחלוקת כי השתלטות אנשי הוואקף המוסלמי על המתחם וביצוע העבודות נשוא העתירה אינן חוקיות. בנוסף, ובמיוחד לאור העובדה כי עבודות אלו לא קיבלו כל אישור מטעם ועדת השרים ואלו נמשכות חרף ההרס של אתר ארכיאולוגי מהמעלה הראשונה הכלול בעבודות אלו, נראה כי קיימת עילת התערבות לבית המשפט הנכבד ועל כן יש לקבוע כי לעתירה סיכויים טובים באופן שיש בו בכדי לתמוך בהוצאת צו הביניים וצו ארעי.

16. מדיניות אי המעש בה נוקטים המשיבים מהווה מחל אשר אינו ניתן להסבר ענייני וככל הנראה הינה נובעת משיקולים זרים אשר אינם עולים בקנה אחד עם תפקידה לפעול לאכיפת החוק באזור.

17. לאור האמור, עת ברי כי הותרת המצב על כנו ללא הוצאת צו יוצרת מצב של "מעשה עשוי", והכל תוך פגיעה בזכות העותרת לקבל את יומה בבית המשפט ותוך פגיעה עצומה בזכות הציבור היהודי במדינת ישראל לשמירת הסטטוס קוו, השוויון וההגנה על אתר ארכיאולוגי מוכרז המקודש לעם היהודי, יתבקש בית המשפט הנכבד להוציא על ארעי כמבוקש, ולאחר קבלת תגובות הצדדים להוציא צו ביניים כמבוקש.

18. לבקשה זו מצורף תצהיר מטעם נציג העותרת, מר יכין זיק.

19. יהא זה מן הדין ומן הצדק, בנסיבות האמורות, להיעתר לבקשה זו.

אבי סגל, עו"ד יעל סינמון, עו"ד
ב"כ העותרת

תצהיר

אני הח"מ, יכין זיק, בעל ת.ז. מס' 040199556, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הנני נציג העותרת.
2. תצהירי זה ניתן בתמיכה לבקשה למתן צו ביניים וצו ארעי ולאומות האמור בה.
3. אני מצהיר כי כל הטענות העובדתיות המופיעות בבקשה הינן בידיעתי האישית.
4. אני מצהיר כי כל הטענות המשפטיות המופיעות בבקשה זו הינן לפי מיטב ידיעתי ואמונתי. המקור לידיעתי ולאמונתי הוא עפ"י עצה משפטית שקיבלתי.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי ותוכן הצהרתי אמת ולראייה באתי על החתום:

יכין זיק

אישור

אני הח"מ, עו"ד אבי סגל, מאשר בזה כי ביום _____ הופיע בפניי מר יכין זיק המוכר לי באופן אישי, ולאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפניי.

אבי סגל, עו"ד

חותמת